

Державна служба статистики України

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ Державної служби
статистики

від 22 лютого 2022 р. № 48 (зі
змiнами, затвердженими наказом
Державної служби статистики
від 29 грудня 2022 р. № 432)

**МЕТОДОЛОГІЧНІ ПОЛОЖЕННЯ
ЩОДО ПРОВЕДЕННЯ ОЦІНКИ ЯКОСТІ
АДМІНІСТРАТИВНИХ ДАНИХ**

Київ – 2022

Державна служба статистики України

Відповідальний за підготовку – заступник директора департаменту статистичної методології-начальник відділу координації статистичної методології Віра Тіщенко.

Методологічні положення щодо проведення оцінки якості адміністративних даних (далі – Методологічні положення) розроблені для визначення уніфікованих організаційних підходів та статистичних методів проведення оцінки якості адміністративних даних ОДС відповідно до принципів забезпечення якості офіційної державної статистичної інформації (далі – принципи якості).

Методологічні положення розроблені на виконання заходу 4 завдання 2 Плану заходів з виконання Програми розвитку державної статистики до 2023 року [2].

Методологічні положення призначені для використання працівниками ОДС.

Методологічні положення підготовлені фахівцями відділу статистичної метаінформації департаменту статистичної методології апарату Держстату.

Методологічні положення схвалені Комісією з питань удосконалення методології та звітної документації Держстату (протокол від 10 грудня 2021 року № КПУМ/28-21, від 16.12.2022 № КПУМ/31-22).

Держстат

вул. Шота Руставелі 3, Київ, 01601

<http://www.ukrstat.gov.ua>

телефон: (044) 235-37-39

адреса електронної пошти: office@ukrstat.gov.ua

Зміст

	Стор.
Скорочення та умовні позначення.....	4
I. Вступ.....	5
II. Загальна характеристика оцінки якості адміністративних даних	5
III. Об'єкт оцінки якості адміністративних даних.....	6
IV. Джерела інформації для оцінки якості адміністративних даних	7
V. Принципи якості адміністративних даних	8
VI. Статистичні методи обробки й аналізу оцінки якості адміністративних даних	9
VII. Організація оцінки якості адміністративних даних.....	10
VIII. Поширення результатів оцінки якості адміністративних даних.....	11
Додатки:	
Додаток 1. Звіт про якість адміністративних даних.....	12
Додаток 2. Приклад заповнення Звіту про якість адміністративних даних ДП "Інфоресурс" щодо діяльності закладів вищої освіти, фахової передвищої освіти, наукових установ з підготовки аспірантів ДСС 1.03.00.07 "Мережа та діяльність закладів освіти"	15
Список використаних джерел.....	20

Скорочення та умовні позначення

ДСС, статистичне спостереження	– державне статистичне спостереження;
Євростат	– Статистична комісія Європейського Союзу;
ОДС	– органи державної статистики.

I. Вступ

Метою розроблення цих Методологічних положень є визначення уніфікованих організаційних підходів і статистичних методів оцінки якості адміністративних даних відповідно до принципів якості з урахуванням міжнародного та національного досвіду.

Методологічні положення підготовлені відповідно до статті 9 Закону України "Про офіційну статистику" [1].

Методологічні положення враховують положення Кодексу практики європейської статистики [5], Керівництва Європейської статистичної системи щодо звітів з якості та метаданих [6], а також рекомендації, що містяться у публікаціях міжнародних статистичних служб: Набір інструментів забезпечення якості адміністративних даних статистики Великобританії [7], Контрольний список для оцінки якості адміністративних джерел даних статистики Нідерландів [8], Керівні принципи якості статистичних процесів з використанням адміністративних даних статистики Італії [9], Оцінка якості адміністративних даних статистики Швеції [10], Інструмент оцінки якості даних для адміністративних даних [11].

Для цілей цих Методологічних положень терміни вживаються у значеннях, визначених статтею 1 Закону України "Про офіційну статистику" [1].

Ці Методологічні положення містять також інструментарій, розроблений з урахуванням міжнародного [12, 13] та українського [3] досвіду, що застосовується для оцінки якості адміністративних даних, отриманих на підставі спостережень, проведених державними органами (за винятком ОДС), органами місцевого самоврядування та іншими юридичними особами відповідно до законодавства та з метою виконання адміністративних обов'язків і завдань, віднесених до їх компетенції. Інструментарій (далі – звіт про якість адміністративних даних) апробовано на прикладі даних щодо діяльності закладів вищої освіти, фахової передвищої освіти, наукових установ з підготовки аспірантів ДСС 1.03.00.07 "Мережа та діяльність закладів освіти".

II. Загальна характеристика оцінки якості адміністративних даних

Прагнення статистичних служб підвищувати ефективність статистичного виробництва (передбачених Програмою розвитку державної статистики до 2023 року – далі Програма [2]), зокрема з метою скорочення витрат на виробництво статистичної інформації, виконання зобов'язань ОДС щодо зменшення звітного навантаження на респондентів статистичного спостереження (на виконання заходу 1 завдання 7 Плану заходів з виконання Програми), призводить до пошуку альтернатив традиційному збору інформації безпосередньо від респондентів, а саме використання адміністративних даних.

Використання адміністративних даних для статистичних цілей передбачає здійснення оцінки їх точності та відповідності, перевірки їх зіставності та узгодженості тощо.

Використання значної кількості адміністративних даних потребує створення та запровадження системи оцінки їх якості.

Для вирішення завдань стосовно оцінки якості адміністративних даних ОДС:

мають чітко визначені законодавчі підстави на доступ до інформації, визначені статтею 8 Закону України "Про офіційну статистику", та її збір із різних джерел з метою формування статистичної інформації (продукту);

співпрацюють (у питаннях організації діяльності, пов'язаної зі збиранням і використанням статистичної інформації та адміністративних даних) із державними органами, органами місцевого самоврядування та іншими юридичними особами, які є розпорядниками адміністративних даних, відповідно до законодавства України;

вивчають прийнятність використання адміністративних даних у статистичних цілях для їх залучення замість збору інформації безпосередньо від респондентів;

погоджують методологію та звітну документацію з питань отримання та використання адміністративних даних, зокрема, з метою наближення вищезазначеної методології до статистичної методології відповідно до Порядку погодження ОДС методології та звітної документації, що пов'язані зі збиранням та використанням адміністративних даних [4].

Оцінка якості адміністративних даних здійснюється з урахуванням національної моделі статистичного виробництва в ОДС, схваленої рішенням Комісії з питань удосконалення методології та звітної документації Держстату від 25 травня 2018 року (далі – Національна модель) (відповідно до типової моделі статистичних бізнес-процесів виробництва статистичної інформації (GSBPM)) [16].

Крім цього, згідно із Загальною моделлю статистичної інформації (GSIM) [17], адміністративні дані ідентифікуються як інформаційні об'єкти та мають відповідний набір метаданих.

Оцінка якості адміністративних даних проводиться за визначеними принципами якості шляхом заповнення звіту про якість адміністративних даних (додаток 1 до цих Методологічних положень), що містить запитання та відповіді на них.

III. Об'єкт оцінки якості адміністративних даних

Об'єктом (цільовою сукупністю) оцінки якості є адміністративні дані, які використовуються ОДС для статистичних цілей.

Оцінка якості охоплює адміністративні дані, розпорядники яких зазначені у плані ДСС на відповідний рік.

Оцінюються адміністративні дані:

отримані для формування сукупності одиниць статистичного спостереження;

одержані для проведення контролю або аналізу статистичної інформації; якими передбачається замістити інформацію, що отримувалась від респондента за формами ДСС;

які буде інтегровано з іншою інформацією, одержаною в рамках проведення ДСС;

які мають бути поширені у зведеному знеособленому вигляді шляхом оприлюднення у статистичних продуктах (інформації).

IV. Джерела інформації для оцінки якості адміністративних даних

Джерелом для оцінки якості адміністративних даних є:

інформація за переліком, періодичністю, термінами передачі та форматом, що визначені угодами (договором) про взаємообмін інформаційними ресурсами між Держстатом та іншими державними органами, органами місцевого самоврядування та іншими юридичними особами (далі – угода);

інформація, отримана в межах електронної інформаційної взаємодії між Держстатом та іншими державними органами, органами місцевого самоврядування та іншими юридичними особами;

інформація, одержана ОДС відповідно до актів законодавства України, якими передбачено надання адміністративних даних до ОДС;

інформація, отримана на запити Держстату.

Опрацювання можливостей отримання адміністративних даних передбачає дотримання таких стандартних процедур [13]:

погодження (згідно з абзацом 12 пункту 4 Положення про Державну службу статистики України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 вересня 2014 року № 481 (зі змінами)) нормативно-правових актів, які регулюють надання адміністративних даних до ОДС (за потреби);

укладання/актуалізація угод, у яких визначають перелік, періодичність і терміни передачі даних, їх очікувану якість, відповідального за виробництво/оприлюднення адміністративних даних, зобов'язання сторін щодо забезпечення конфіденційності адміністративних даних під час передачі, обробки конфіденційних даних та запобігання ризику порушення їх конфіденційності (за потреби);

розроблення документації для проведення ДСС, що описує відповідні адміністративні дані.

V. Принципи якості адміністративних даних

Для визначення принципів якості адміністративних даних (далі – принципи, принцип) використовуються формулювання, що зазначені в статті 4 Закону України "Про офіційну статистику" [1]:

актуальність – відповідність офіційної державної статистичної інформації потребам користувачів. За цим принципом оцінюється актуальність адміністративних даних і їхня відповідність статистичним потребам ОДС (чи отримані від розпорядника всі необхідні адміністративні дані для проведення ДСС) (пункт 2.1 звіту про якість адміністративних даних);

точність і надійність – відображення офіційною державною статистичною інформацією реальності настільки достовірно, точно та узгоджено, наскільки це можливо. За цим принципом ОДС аналізують та оцінюють значення адміністративних даних відносно реальних значень даних з метою формування статистичної інформації. Крім того, ОДС опрацьовують можливість агрегування/компіляції адміністративних даних з іншими даними ДСС. Отримані адміністративні дані переглядаються на рахунок похибок вимірювання та/або ідентифікації з метою використання їх для статистичних цілей (пункти 3.1–3.4 звіту про якість адміністративних даних);

своєчасність і пунктуальність – поширення офіційної державної статистичної інформації своєчасно та пунктуально. За цим принципом аналізується та оцінюється виконання умов щодо своєчасного надання розпорядником адміністративних даних та інформування про їх перегляд (пункти 4.1–4.2 звіту про якість адміністративних даних);

узгодженість і порівнянність – відповідність офіційної державної статистичної інформації єдиним стандартам щодо охоплення, визначень, одиниць виміру та класифікацій, співставність протягом прийнятного часу і порівнянність між регіонами і державами, а також можливість комбінування і одночасного використання пов'язаних між собою даних з різних джерел. За цим принципом оцінюється послідовність та зіставність у часі та за розрізами адміністративних даних, а також наводиться довжина динамічного ряду (пункти 5.1, 5.2 звіту про якість адміністративних даних);

доступність і ясність – викладення державної офіційної статистичної інформації в ясній і доступній формі та поширення її у зручний спосіб із супроводженням метаданими і поясненнями. За цим принципом оцінюється наявність метаданих до адміністративних даних щодо показників та їх характеристик відповідно до угод тощо (пункт 6.1 звіту про якість адміністративних даних).

Крім цього, для оцінки якості адміністративних даних (згідно з нормами чинного законодавства) може використовуватись організаційно-розпорядча інформація щодо розпорядника адміністративних даних, що дає змогу ідентифікувати суб'єкт розпорядника адміністративних даних.

VI. Статистичні методи обробки й аналізу оцінки якості адміністративних даних

Оцінка якості адміністративних даних здійснюється шляхом заповнення звіту про якість адміністративних даних (за принципами якості, наведеними в розділі V цих Методологічних положень).

Звіт про якість адміністративних даних (структурно організований набір запитань та відповідей, кожне з яких логічно пов'язане з принципами) має вигляд таблиці, розділеної на три стовпці та рядки (далі – пункти), зокрема 14 з яких містять запитання та відповіді на них.

Другий стовпець "Принципи (запитання)" (далі – другий стовпець) уміщує назви відповідного принципу та пов'язаних з ним запитань (у тому числі щодо організаційно-розпорядчої інформації), на які потрібно надати відповідь.

Відповіді на запитання надаються шляхом одинарного вибору (у звіті зазначається одна обрана відповідь), де кожній з можливих відповідей присвоюється числова вага. Тому третій стовпець "Оцінка (вага принципу), обґрунтування відповіді" (далі – третій стовпець) уміщує варіанти ймовірних відповідей "Так" або "Ні", яким присвоєно вагу щодо обраної відповіді: "Так" = 1; "Ні" = 0, за виключенням пунктів 1.4, 3.3, 3.4, де "Так" = 0, "Ні" = 1.

Поряд з цим у третьому стовпці наводиться також обґрунтування відповіді у разі, якщо це зазначено в інформації, що наводиться у другому стовпці звіту про якість адміністративних даних.

Наприклад, за принципами "точність і надійність" необхідно обрати відповіді "Так" не менше ніж на чотири запитання для нарахування максимальної оцінки (ваги принципу). Також якщо відповісти на перше запитання цього принципу "Так", в обґрунтуванні відповіді необхідно навести наявні інші взаємопов'язані адміністративні/статистичні дані тощо для можливості проведення аналізу та оцінювання адміністративних даних.

Оцінка формується шляхом додавання значень числових ваг, які відповідають певним відповідям за кожним принципом, та проставляються сумарно в рядку "Підсумкова оцінка".

Сума оцінок за відповідними принципами характеризує загальну оцінку якості адміністративних даних за відповідною шкалою оцінювання.

Якщо сума оцінок за всіма принципами дорівнює від 0 до 3, то оцінку якості адміністративних даних можна вважати незадовільною;

від 4 до 7, то оцінку якості адміністративних даних можна вважати посередньою;

від 8 до 11, то оцінку якості адміністративних даних можна вважати хорошою.

Якщо сума оцінок дорівнює від 12 до 14, то оцінку якості адміністративних даних можна вважати відмінною.

Адміністративні дані, оцінка якості яких за всіма принципами є хорошою та відмінною (з 8 до 14), можуть вважатися релевантними для використання їх для статистичних цілей.

Якщо ж адміністративні дані оцінені як незадовільні/посередні (до 7 включно), то вони не використовуються для проведення ДСС.

Приклад звіту про якість адміністративних даних щодо діяльності закладів вищої освіти, фахової передвищої освіти, наукових установ з підготовки аспірантів ДСС 1.03.00.07 "Мережа та діяльність закладів освіти" наведено в додатку 2 до цих Методологічних положень.

VII. Організація оцінки якості адміністративних даних

1. Інформація про оцінку якості адміністративних даних за певним принципом (відповідним пунктом звіту про якість адміністративних даних) є частиною звіту за результатами кожного з процесів Національної моделі.

2. Під час процесу "Визначення потреб" вивчаються потреби ОДС, пропозиції розпорядників адміністративних даних і перевіряється наявність адміністративних даних, визначаються умови та способи, за яких можна отримати адміністративні дані та метадані про них для статистичних цілей (підпроцес 1.1, 1.4, 1.5 Національної моделі), що відповідає пункту 6.1 звіту про якість адміністративних даних. Процес "Визначення потреб" завершується оцінкою якості адміністративних даних за принципами "доступність і ясність".

3. Під час процесу "Проектування" визначаються найбільш прийнятні методи та механізми проектування методології збору та формування даних, сукупності одиниць, що вивчається, системи показників, інтеграції даних тощо, відбувається проектування угод, систем управління зв'язками з розпорядниками адміністративних даних, а також підтвердження правової бази для збору даних (підпроцес 2.3 Національної моделі), що відповідає пунктам 1.3, 3.1 звіту про якість адміністративних даних. Процес "Проектування" завершується оцінкою якості адміністративних даних за принципами "точність і надійність".

4. Під час процесу "Створення" укладаються/актуалізуються угоди (підпроцес 3.1 Національної моделі), що відповідає пунктам 1.1, 1.2, 1.4 звіту про якість адміністративних даних. Процес "Створення" завершується оцінкою якості адміністративних даних у частині наявності організаційно-розпорядчої інформації щодо розпорядника адміністративних даних.

5. Під час процесу "Збирання" відбувається збирання всіх необхідних даних за допомогою різних методів збору (у тому числі витяги з адміністративних реєстрів та баз даних), виявлення, виправлення й узагальнення помилок, а також завантаження даних у відповідне інформаційне середовище для подальшої обробки (підпроцеси 4.2–4.4 Національної моделі), що відповідає пунктам 2.1, 3.3 звіту про якість адміністративних даних. Процес "Збирання" завершується оцінкою якості адміністративних даних за принципами "актуальність", "точність і надійність".

6. Під час процесу "Обробка даних" надається інформація щодо перевірки, очищення та трансформації зібраних даних, їх інтеграції з різних інформаційних джерел (у тому числі адміністративних) (підпроцеси 5.1; 5.4; 5.5; 5.7 Національної моделі), що відповідає пунктам 3.3, 3.4 звіту про якість адміністративних даних. Процес "Обробка даних" завершується оцінкою якості адміністративних даних за принципами "точність і надійність".

7. Під час процесу "Аналіз", відповідно до якого здійснюється безпосереднє формування статистичної інформації, її детальна перевірка та підготовка до поширення, проводиться порівняння статистичної інформації з попередніми періодами, а також поглиблений аналіз щодо відповідності статистичної інформації початковим очікуванням (підпроцес 6.2, 6.3 Національної моделі), що відповідає пунктам 3.2, 5.1, 5.2 звіту про якість адміністративних даних. Процес "Аналіз" завершується оцінкою якості адміністративних даних за принципами "точність і надійність", "послідовність і зіставність".

8. Під час процесу "Поширення", відповідно до якого здійснюється підготовка даних і метаданих до розміщення у базах даних, поширення статистичної інформації (продуктів), у тому числі на вебсайтах, результатів перегляду статистичної інформації (підпроцес 7.1, 7.3 Національної моделі), що відповідає пунктам 4.1, 4.2 звіту про якість адміністративних даних. Процес "Поширення" завершується оцінкою якості адміністративних даних за принципами "своєчасність і пунктуальність".

9. Під час процесу "Оцінка" здійснюється аналіз інформації для оцінювання, виявлення наявних проблем у статистичному виробництві даних та підготовка рекомендацій з його поліпшення (підпроцес 8.2 Національної моделі). Процес "Оцінка" завершується підготовкою в установленому Держстатом порядку звіту про якість адміністративних даних за всіма принципами.

VIII. Поширення оцінки якості адміністративних даних

Звіт про якість адміністративних даних поширюється в електронній формі відповідно до встановленого Держстатом порядку.

Заступник директора департаменту
статистичної методології-начальник
відділу координації статистичної
методології

Віра ПІЩЕНКО

Звіт про якість адміністративних даних*(найменування джерела адміністративних даних,**отриманих для проведення ДСС/статистичного продукту (код та назва))*

№	Принципи (запитання)	Оцінка (вага принципу), обґрунтування відповіді
1	2	3
1.	Організаційно-розпорядча інформація щодо розпорядника адміністративних даних:	
1.1.	Чи відомі власне ім'я, прізвище та посада відповідального за постачання адміністративних даних суб'єкта розпорядника адміністративних даних?	Так (1) Ні (0)
1.2.	Чи відомі електронна адреса або контактний номер телефону відповідального за постачання адміністративних даних суб'єкта розпорядника адміністративних даних?	Так (1) Ні (0)
1.3.	Чи відомі нормативно-правові акти стосовно функціональних повноважень щодо збору адміністративних даних їх розпорядником?	Так (1) Ні (0)
1.4.	Чи існують правові обмеження в розпорядника адміністративних даних у частині необхідності запобігання їх розголошенню ОДС?	Так (0) Ні (1)
	Підсумкова оцінка	
2.	Актуальність	
2.1.	Чи задоволені ОДС актуальністю (частотою оновлення) та повнотою отриманих від розпорядника адміністративних даних? <i>Відповідь "Так" зазначається якщо від розпорядника отримано адміністративні дані в повному обсязі (згідно з угодою тощо за визначеним форматом, переліком показників, із усіма заповненими значеннями показників, їх розрізами, періодичністю та метаданими). Відповідь "Ні" надається у випадку невиконання (уключаючи часткове) умов, передбачених угодою, тощо.</i>	Так (1) Ні (0)
	Підсумкова оцінка	

1	2	3
3.	Точність і надійність	
3.1.	<p>Чи наявна інша інформація (крім отриманої ОДС) для можливості проведення аналізу та оцінювання адміністративних даних?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо в наявності є інші взаємопов'язані адміністративні/статистичні дані тощо, які наводяться у графі 3.</i></p>	Так (1) Ні (0)
3.2.	<p>Чи проводився аналіз адміністративних даних з використанням інформації, зазначеної в пункті 3.1?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо в межах ДСС проводився аналіз адміністративних даних, визначений методологією ДСС.</i></p>	Так (1) Ні (0)
3.3.	<p>Чи присутні похибки вимірювання та/або ідентифікації адміністративних даних?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо адміністративні дані містять похибки вимірювання та/або ідентифікації (помилки щодо числового значення показника, дублювання записів тощо), які наводяться у графі 3.</i></p> <p><i>Відповідь "Ні" зазначається у випадку невиконання (уключаючи часткове) умов щодо відсутності похибок вимірювання та/або ідентифікації.</i></p>	Так (0) Ні (1)
3.4.	<p>Чи застосовуються методи обробки до адміністративних даних для здійснення агрегування/компіляції з іншими даними статистичного спостереження?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо застосовуються методи обробки (кодування, групування, розрахунки тощо) для агрегування та/або компанії адміністративних даних з іншими даними статистичного спостереження.</i></p> <p><i>Відповідь "Ні" зазначається, якщо застосування (уключаючи часткове) додаткових методів обробки адміністративних даних не потрібне.</i></p>	Так (0) Ні (1)
	Підсумкова оцінка	
4.	Своєчасність і пунктуальність	
4.1.	<p>Чи отримані адміністративні дані своєчасно?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо розпорядник адміністративних даних дотримується термінів їх передачі, що визначені угодою, тощо.</i></p>	Так (1) Ні (0)
4.2.	<p>Чи інформує завчасно розпорядник адміністративних даних щодо їх перегляду?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо розпорядник адміністративних даних повідомляє про їх перегляд (наприклад листом, які адміністративні дані підлягають перегляду, редагуванню або уточненню). У цьому випадку у графі 3 наводиться опис переглянутих адміністративних даних.</i></p>	Так (1) Ні (0)
5.	Узгодженість і порівнянність	

1	2	3
5.1.	<p>Чи є наявні адміністративні дані узгодженими у часі?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо характеристики показників адміністративних даних та їх розрізи не змінюються протягом часу.</i></p> <p><i>Відповідь "Ні" зазначається за умови наявності змін, які наводяться у графі 3.</i></p>	Так (1) Ні (0)
5.2.	<p>Чи зберігають адміністративні дані порівнянність?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо відсутні зміни в методології формування адміністративних даних. У цьому випадку у графі 3 наводиться довжина динамічного ряду адміністративних даних.</i></p> <p><i>Відповідь "Ні" зазначається у разі незабезпеченості (включаючи часткову) зіставності або наявності порушення динамічного ряду (наприклад, тимчасове припинення надання адміністративних даних їх розпорядником, порушення динамічного ряду через зміни характеристик показників), що наводяться у графі 3.</i></p>	Так (1) Ні (0)
	Підсумкова оцінка	
6.	Доступність і ясність	
6.1.	<p>Чи надаються метадані до адміністративних даних?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо надаються метадані, які передбачені угодою, тощо.</i></p>	Так (1) Ні (0)
	Підсумкова оцінка	
	Загальна оцінка якості адміністративних даних	

**Приклад звіту про якість адміністративних даних
ДП "Інфоресурс" щодо діяльності закладів вищої освіти, фахової передвищої освіти,
наукових установ з підготовки аспірантів
ДСС 1.03.00.07 "Мережа та діяльність закладів освіти"**

№	Принципи (запитання)	Оцінка (вага принципу), обґрунтування відповіді
1	2	3
1.	Організаційно-розпорядча інформація щодо розпорядника адміністративних даних:	
1.1.	Чи відомі власне ім'я, прізвище та посада відповідального за постачання адміністративних даних суб'єкта розпорядника адміністративних даних?	Так (1)
1.2.	Чи відомі електронна адреса або контактний номер телефону відповідального за постачання адміністративних даних суб'єкта розпорядника адміністративних даних?	Так (1)
1.3.	Чи відомі нормативно-правові акти стосовно функціональних повноважень щодо збору адміністративних даних їх розпорядником?	Так (1)
1.4.	Чи існують правові обмеження в розпорядника адміністративних даних у частині необхідності запобігання їх розголошенню ОДС?	Так (0)
	Підсумкова оцінка	3
2.	Актуальність	

1	2	3
2.1.	<p>Чи задоволені ОДС актуальністю (частотою оновлення) та повнотою отриманих від розпорядника адміністративних даних?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо від розпорядника отримано адміністративні дані в повному обсязі (згідно з угодою тощо за визначеним форматом, переліком показників, із усіма заповненими значеннями показників, їх розрізами, періодичністю та метаданими).</i></p> <p><i>Відповідь "Ні" надається у випадку невиконання (включаючи часткове) умов, передбачених угодою, тощо.</i></p>	Так (1)
	Підсумкова оцінка	1
3.	Точність і надійність	
3.1.	<p>Чи наявна інша інформація (крім отриманої ОДС) для можливості проведення аналізу та оцінювання адміністративних даних?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо в наявності є інші взаємопов'язані адміністративні/статистичні дані тощо, які наводяться у графі 3.</i></p>	<p>Так (1)</p> <p><i>Для проведення аналізу та оцінювання адміністративних даних використовуються дані попередніх звітних періодів, отримані від респондентів ДСС щодо діяльності закладів вищої освіти та наукових установ з підготовки аспірантів за розрізами та дані ЄДЕБО щодо діяльності закладів фахової передвищої освіти за розрізами.</i></p>
3.2.	<p>Чи проводився аналіз адміністративних даних з використанням інформації, зазначеної в пункті 3.1?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо в межах ДСС проводився аналіз адміністративних даних, визначений методологією ДСС.</i></p>	Так (1)
3.3.		Так (0)

1	2	3
	<p>Чи присутні похибки вимірювання та/або ідентифікації адміністративних даних?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо адміністративні дані містять похибки вимірювання та/або ідентифікації (помилки щодо числового значення показника, дублювання записів тощо), які наводяться у графі 3.</i></p> <p><i>Відповідь "Ні" зазначається у випадку невиконання (уключаючи часткове) умов щодо відсутності похибок вимірювання та/або ідентифікації.</i></p>	<p><i>Присутні похибки ідентифікації одиниць у частині дублюючих записів (щодо випускників закладів освіти), кодування (в ідентифікаторах GROM, назва поля "Громадянство", VIK, назва поля "Вік", текстової інформації в ідентифікаторі MISTO, назва поля "Місце роботи").</i></p>
3.4.	<p>Чи застосовуються методи обробки до адміністративних даних для здійснення агрегування/компіляції з іншими даними статистичного спостереження?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо застосовуються методи обробки (кодування, групування, розрахунки тощо) для агрегування та/або компанії адміністративних даних з іншими даними статистичного спостереження.</i></p> <p><i>Відповідь "Ні" зазначається, якщо застосування (уключаючи часткове) додаткових методів обробки адміністративних даних не потрібне.</i></p>	Ні (0)
	Підсумкова оцінка	3
4.	Своєчасність і пунктуальність	
4.1.	<p>Чи отримані адміністративні дані своєчасно?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається якщо розпорядник адміністративних даних дотримується термінів їх передачі, що визначені угодою тощо.</i></p>	Так (1)
4.2.	<p>Чи інформує завчасно розпорядник адміністративних даних щодо їх перегляду?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо розпорядник адміністративних даних повідомляє про їх перегляд (наприклад листом, які адміністративні дані підлягають перегляду, редагуванню або уточненню). У цьому випадку у графі 3 наводиться опис переглянутих адміністративних даних.</i></p>	<p>Так (1)</p> <p><i>Інформація ЄДЕБО постійно актуалізується. Перегляд адміністративних даних здійснюється по показниках, у яких були допущені помилки, якщо стала доступна більши</i></p>

1	2	3
		<i>повна інформація щодо них та сталися непередбачувані події, які відобразилися на значеннях показників (щодо кількості осіб у закладах освіти, кількості осіб, випущених із закладів освіти тощо).</i>
	Підсумкова оцінка	2
5.	Узгодженість і порівнянність	
5.1.	<p>Чи є наявні адміністративні дані узгодженими в часі?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо характеристики показників адміністративних даних та їх розрізи не змінюються протягом часу.</i></p> <p><i>Відповідь "Ні" зазначається за умови наявності змін, які наводяться у графі 3.</i></p>	Так (1)
5.2.	<p>Чи зберігають адміністративні дані порівнянність?</p> <p><i>Відповідь "Так" зазначається, якщо відсутні зміни у методології формування адміністративних даних. У цьому випадку у графі 3 наводиться довжина динамічного ряду адміністративних даних.</i></p> <p><i>Відповідь "Ні" зазначається у разі незабезпеченості (уключаючи часткову) зіставності або наявності порушення динамічного ряду (наприклад, тимчасове припинення надання адміністративних даних їх розпорядником, порушення динамічного ряду через зміни характеристик показників), що наводяться у графі 3.</i></p>	<p>Так (1)</p> <p><i>Адміністративні дані отримуються за угодами, укладеними у 2020 та 2021 роках, але вони повністю зіставні з даними, які отримувалися безпосередньо від респондентів за відповідною формою ДСС, тому довжина динамічного ряду становить більше 10 років.</i></p>
6.	Доступність і ясність	

1	2	3
6.1.	<p>Чи надаються метадані до адміністративних даних? <i>Відповідь "Так" зазначається, якщо надаються метадані, які передбачені угодою тощо.</i></p>	Так (1)
	Підсумкова оцінка	1
	Загальна оцінка якості адміністративних даних	<p>12 <i>Загальна оцінка якості адміністративних даних щодо діяльності закладів вищої освіти, фахової передвищої освіти, наукових установ з підготовки аспірантів, які отримуються відповідно до угоди про взаємообмін інформаційними ресурсами між Держстатом та ДП "Інфоресурс", для проведення ДСС 1.03.00.07 "Мережа та діяльність закладів освіти" – відмінна. Результати цього оцінювання міститиме Стандартний звіт з якості ДСС, який використовує адміністративні дані, в частині позиції S.11 "Управління якістю" європейського стандарту – Єдиної інтегрованої структури статистичних метаданих (SIMS).</i></p>

Список використаних джерел

1. Закон України "Про офіційну статистику" від 16 серпня 2022 року № 2524-IX.
URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2524-20#Text>.
2. Програма розвитку державної статистики до 2023 року, затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 27 лютого 2019 року № 222. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/document/programa_2023.pdf.
3. Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 21 жовтня 2015 року № 835. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/KP150835>.
4. Порядок погодження ОДС методології та звітної документації, що пов'язані із збиранням та використанням адміністративних даних, затверджений наказом Державного комітету статистики України від 30 січня 2009 року № 33 та зареєстрований у Міністерстві юстиції України 20 лютого 2009 року за № 163/16179. URL: http://ukrstat.gov.ua/metod_zv_doc/Perelik2021.zip.
5. European Statistics Code of Practice (2017). URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/4031688/8971242/KS-02-18-142-EN-N.pdf/e7f85f07-91db-4312-8118-f729c75878c7?t=1528447068000>.
6. European Statistical System handbook for quality and metadata reports (2020). URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/product?code=KS-GQ-19-006&mode=view>.
7. Administrative Data Quality Assurance Toolkit, Version 1.1 February 2019, United Kingdom Statistics Authority. URL: https://osr.statisticsauthority.gov.uk/wp-content/uploads/2019/02/qualityassurancetoolkit_updated_Feb19_2.pdf.
8. Checklist for the Quality evaluation of Administrative Data Sources Statistics Netherlands (2009). URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/64157/4374310/45-Checklist-quality-evaluation-administrative-data-sources-2009.pdf/24ffb3dd-5509-4f7e-9683-4477be82ee60>.
9. Guidelines for the quality of statistical processes that use administrative data Version 1.1 August 2016. URL: <https://www.istat.it/en/files/2013/04/Linee-Guida-v1.1-Versione-inglese.pdf>.
10. Quality Assessment of Administrative Data. Statistics Sweden (2011). URL: <http://www.fao.org/3/I9426EN/i9426en.pdf>.
11. Data Quality Assessment Tool for Administrative Data (2013). URL:

<https://nces.ed.gov/FCSM/pdf/DataQualityAssessmentTool.pdf>.

12. Generic Statistical Business Process Model. URL:
<https://statswiki.unece.org/display/GSBPM/GSBPM+v5.1>.

13. Generic Statistical Information Model. URL:
<https://statswiki.unece.org/display/gsim/>.